**OBSERVACIONES DEL RETO 2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Carga de Catálogo PROBING*** | | |
| **Factor de Carga** (PROBING) | **Consumo de Datos [kB]** | **Tiempo de Ejecución [ms]** |
| 0.30 | 1635685.66 | 63735.81 |
| 0.50 | 1635679.76 | 65892.80 |
| 0.80 | 1635675.35 | 63919.41 |
|  |  |  |
|  |  |  |
| ***Carga de Catálogo CHAINING*** | | |
| **Factor de Carga (CHAINING)** | **Consumo de Datos [kB]** | **Tiempo de Ejecución [ms]** |
| 2.00 | 1635686.64 | 58524.69 |
| 4.00 | 1635682.80 | 60786.08 |
| 6.00 | 1635682.54 | 61038.02 |

# **Preguntas de análisis**

e)¿Qué cambios percibe en el tiempo de ejecuciónal modificar el esquema de colisiones?, si los percibe, describa las diferencias y argumente su respuesta.

De acuerdo con la información experimetnal presentada anteriormente, el mapa de las categorias carga más rápidamente con el método chaining y un loadfactor de 2.0. Específicamente, el tiempo de ejecución no varia por más de 4000 ms entre diferentes factores de carga y tipos de mapa en los datos utilizados.

f)¿Qué cambios percibe en el consumo de memoriaal modificar el esquema de colisiones?, si los percibe, describa las diferencias y argumente su respuesta

Para el conjunto de datos y la implementación utilizada, el consumo de datos es similar para los diferentes factores de carga y los tipos de mapa puesto que la diferencia entre el mayor y menor consumo es de menos de 10 kB. Evidentemente, la combinación PROBING – loadfactor: 0.80 es la que menos datos consume para los datos y la implementación utilizados.